

Općinski sud Crikvenica
Stalna služba Krk

Ovrhovoditelj: B2 kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41 OIB 5750977367 Na br: 24/2019

Ovršenik: Stečajna masa Mavini teks d.d. Zagreb, Ilica 126

Treća osoba : Nada Gregorić , Rakov Potok, Horvati 1a

Ž A L B A

I Pobjanim Rješenjem naslovnog suda od 14 veljače 2025 g. "odbačena je žalba treće osobe kao nedopuštena"

Takovo Rješenje treća osoba pobija u cijelosti radi:

- bitnih povreda OZ-a
- bitnih povreda ZPP-a
- pogrešne primjene materijalnog prava

Iz obrazloženja naslovnog suda o odbacivanju žalbe Sud navodi da se treća osoba ne smatra strankom u postupku. Ovakav stav suda je nezakonit. Naime, treća osoba je bila osnivač Mavini teks-a i ovlaštena osoba i ima pravni interes u ovoj ovršnoj stvari.

Naime tijekom ovršnog postupka koji je nezakonito vođen treća osoba je tražila od Suda da donese Rješenje o prekidu postupka jer je ovršenik izbrisan iz sudskog registra dana 2.1.2006.g.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda Zagreb Tt-05/8491-2 od 2.1.2006 g

II Prigovarali smo i B.kapitalu koji je stupio na mjesto ovrhovoditelja Zagrebačke banke d.d Zagreb. Odredbom članka 192 st.3 Zakona o parničnom postupku koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju članka 21 st.1 OZ-a propisuje da nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari umjesto tužitelja može u parnicu stupiti novi tužitelj samo ako tuženi na to pristane. Ako se tuženik protivi navedenoj subjektivnoj preinaci na strani tužitelja, Sud nije ovlašten dopustiti navedenu preinaku, već može donijeti Odluku kojom navedenu preinaku ne dopušta.

Iz navedene odredbe Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku proizilazi da u ovršnom postupku nakon donošenja Rješenja o ovrsi, do promjene u osobi ovrhovoditelja (subjektivne preinake na strani ovrhovoditelja) može doći samo uz pristanak ovršenika protiv Rješenja o ovrsi koje je donešeno.

III Temeljem članka 29 st.1 OZ-a predviđena je mogućnost prijenosa tražbine na novog vjerovnika u razdoblju od donošenja ovršne isprave do podnošenja prijedloga za ovrhu. U tom slučaju Sud će odrediti ovrhu na prijedlog novog vjerovnika kao

ovrhovoditelja nakon što je rješenje o ovrsi donešeno nije dopuštena promjena na strani ovrhovoditelja bez pristanka ovršenika. (čl.192 st.3 ZPP-a). Takva promjena bi onemogućila ovršenika a i treću osobu u stavljanju mogućih prigovora protiv novog ovrhovoditelja koje bi inače mogao staviti na početku ovršnog postupka.

IV Kako je ovršenik izbrisao iz sudskog registra a nije postupljeno prema gore navedenoj odredbi 212 ZPP-a a niti se ovršenik koji nije postojao mogao očitovati o stupanju B kapitala na mjesto ovrhovoditelja to je jasno koliko je povreda Sud počinio tijekom ovog postupka,

Iz navedene odredbe Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku proizilazi da u ovršnom postupku nakon donošenja Rješenja o ovrsi, do promjene u osobi ovrhovoditelja (subjektivne preinake na strani ovrhovoditelja) može doći samo uz pristanak ovršenika protiv Rješenja o ovrsi koje je donešeno.

V Sve radnje koje je Sud obavio od 2006.g. pa do donošenja Rješenja o prekidu postupka 2024 g. su nezakonite i ništavne. Naime, od brisanja ovršenika iz sudskog registra pa do donošenja ovog rješenja ovršne radnje sve dok stečajni upravitelj ne obavijesti sud i ne preuzme postupak nema uvjeta za poduzimanje nikakvih ovršnih radnji. Na takav način je naslovni sud poduzimajući radnje protiv nepostojećeg ovršenika počinio bitne povrede OZ-a u svezi sa bitnim povredama ZPP-a.

Nakon brisanja ovršenika iz sudskog registra nema uvjeta za poduzimanje bilo kakvih pravnih radnji te ovršne radnje poduzete za vrijeme za koje je trebao nastupiti prekid postupka nemaju prema drugoj ovršnoj stranci pravni učinak. Naime, jedna od pravnih posljedica brisanja ovršenika iz sudskog registra je nastupanje prekida postupka po sili zakona.

Tek nakon svih prigovora treće osobe Trgovački sud u Zagrebu je pod brojem Tt-22/35440-2 od 9.8.2023.g. donio rješenje o upisu stečajne mase.

Dokaz: Rješenje Tt-22/35440-2

V Žaliteljica se slaže sa donošenjem Rješenja o prekidu postupka pod t.I Rješenja ali je Sud trebao donijeti Rješenje kojim ukida sve ovršne radnje koje je obavio od 2.1.2006.g do 2024.g. ništavne i protivne zakonu. Naime, Sud je trebao donijeti prekid postupka sa danom brisanja iz sudskog registra nakon donošenja Rješenja Trgovačkog suda Zagreb Tt-05/8491-2 od 2.1.2006 g a ne naknadno nakon 14 godina.

VI Temeljem iznijetog žaliteljica predlaže drugostupanjskom sudu usvajanje žalbe kao osnovane, ukidanje pobijanog rješenja iz razloga navedenih u žalbi.

Nada Gregorić pp